

**В. А. Соломина**

*Волгоградский государственный университет, solominaba@mail.ru*

## **СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ ПОЛА И РОЛЕЙ**

### **Аннотация**

Полоролевой подход к анализу культурных и социальных моделей мужественности и женственности и различий между группами, определенными по признаку пола, сформировался на базе структурного функционализма, вклад в него также внесли психоанализ и когнитивная психология. Затем он был критически переосмыслен в феминистском ключе. Этот подход господствовал в изучении отношений полов в 1940–70-е гг. В данной статье рассматриваются теоретические основания ролевого структурно-функционального подхода, получившего широкое распространение в 1940–50-е гг., его развитие в 1960–70-е гг. и вплоть до сегодняшнего дня.

**Ключевые слова:** роли, пол, гендер, ролевой конфликт

**SOCIOLOGICAL APPROACH TO THE STUDY OF GENDER AND  
ROLES****Abstract**

A gender-role approach to the analysis of cultural and social models of masculinity and femininity and differences between groups identified by gender was formed on the basis of structural functionalism, and psychoanalysis and cognitive psychology also contributed to it. Then he was critically rethought in a feminist vein. This approach dominated the study of gender relations in the 1940s and 70s. This article discusses the theoretical foundations of the role-based structural-functional approach, which was widely used in the 1940–50s, its development in the 1960–70s. and until today.

**Keywords:** roles, gender, gender, role conflict

**Введение**

Исходным основанием полоролевого подхода является имплицитное признание биологического детерминизма ролей, отсылающее к фрейдистскому представлению о врожденных мужском и женском началах, закрепленных ранней социализацией и последующим воспитанием. Многие современные исследователи отказываются от того, чтобы использовать его инструментарий, считая его эссенциалистским, устаревшим и неспособным улавливать динамику, отношения власти, конкретные практики мужчин и женщин и пр. Однако концепты и понятия, разработанные в рамках этого подхода, продолжают использоваться и в теории, и в исследовательской практике, когда речь идет, например, о «балансе ролей», о внутрисемейном разделении труда, разделении труда в организациях или о «гендерном контракте». Важными темами гендерных исследований по-прежнему остаются гендерная социализация, гендерные различия, стереотипы, установки, которые попали в поле исследовательской проблематики именно благодаря полоролевому подходу. Понятие «половой/гендерной роли», многократно раскритикованное и переосмысленное, постоянно возвращается в гендерную теорию, оказываясь востребованным. Так, продолжает переиздаваться книга американского социолога Линды Линдзей «Гендерные роли. Социологическая перспектива» (Lindsey 2011 [1997]). Курсы по социологии гендерных отношений,

как правило, включают анализ работ основателя полоролевого подхода Т. Парсонса и их феминистскую критику (см., напр.: Тартаковская 2005: 19–33; Воронина 2001: 41–49; Здравомыслова, Тёмкина 2000 и пр.). Поэтому особенно важно понимать, как формировалось и трансформировалось понятие половой роли, как понятие «гендер» постепенно отделялось от понятия «пола», в т. ч. через осмысление социальных «ролей».

Ролевой подход, востребованный в социологии, наиболее активно разрабатывается в рамках психологии гендерных отношений (см. обзор: Клёцина 2004). Мы обращаемся к социологическим источникам 1940–70-х гг., для того чтобы показать логику становления подхода и его последующую критику.

### **Эмиль Дюркгейм: дифференциация функций полов и солидарность в семье**

Работы одного из классиков социологии Эмиля Дюркгейма (Emile Durkheim) интересны для гендерной теории как в плане методологии, так и в плане интерпретации семьи и ролей, предписываемых мужчинам и женщинам. Мы обратимся здесь к двум работам этого автора — «О разделении общественного труда» (Дюркгейм 1991b [1893]) и «Самоубийство. Социологический этюд» (Дюркгейм 1994 [1897]).

Как и большинство мыслителей своего времени, Дюркгейм был убежден в эволюции общественного устройства — движении от дикости к цивилизации. Поскольку с развитием цивилизации социальная дифференциация и неравенство в целом возрастают, эта же закономерность распространяется на отношения полов (феминистскую критику интерпретации половых различий в социальном эволюционизме см.: Ehrenreich, English 2005 [1978]: 128–132). Социолог отмечает: «Женщина тех отдаленных времен вовсе не была тем слабым созданием, каким она стала с прогрессом нравственности» (Дюркгейм 1991b: 58). Чем выше стадия эволюции, тем более выражены различия полов. Постепенно «женщина удалилась от военных и общественных дел... у культурных народов женщина ведет существование, совершенно отличное от существования мужчины» (Дюркгейм 1991b: 61). Демонстрируя характерный для эволюционистов колониальный взгляд на общественное развитие и разделение труда между полами, Дюркгейм

противопоставляет «культурным народам» «дикие», «где женщина вмешивается в политическую жизнь» (Дюркгейм 1991b: 59).

Дюркгейм рассматривает супружество как социальный факт. Брак — это статистически распространенный феномен, устойчивый тип отношений между полами в человеческом обществе. Особенность социального факта заключается в том, что он действует на членов общества принудительно, вступление в брак поддерживается как социальная норма. Однако функция самого брака различна для мужчин и женщин. В своей работе «Самоубийство», рассматривая брак в целом как снижающий мотивацию к самоубийству институт, Дюркгейм показывает, что брачные отношения содержат потенциал конфликта. «Вкусы, стремления, настроения» мужчины «имеют коллективное происхождение, тогда как у жены они находятся в гораздо более непосредственной зависимости от организма». Институт брака не может удовлетворить одновременно потребности мужчины — «продукта общества» и женщины — «зависимой от природы» (Дюркгейм 1994: 384). Выход состоит в том, что женщина может и должна стать более социальной. Дюркгейм не предполагает, что женщины будут выполнять те же функции, что и мужчины, но считает, что женщина в состоянии исполнять в обществе роль, «которая, будучи чисто женской, была бы, однако, более активной, чем ее нынешняя роль» (Дюркгейм 1994: 384). Т. е. предполагается, что функции полов могут изменяться, но дифференциация функций по полу будет сохраняться.

### **Толкотт Парсонс: дифференциация и конфликты половых ролей**

Первым крупным социологом-теоретиком, изучавшим социальные роли мужчин и женщин, понимаемые как половые роли (sex roles), был Толкотт Парсонс (Talcott Parsons). Интерпретации семьи, половых ролей и социализации исходят из понимания общества как стабильного и солидарного, в основе которого находится разделение труда и дифференциация социальных ролей, в том числе и тех, которые определяются по признаку пола. Разделение ролей в семье обусловлено природными различиями и ранней социализацией мужчин и женщин. Дифференциация ролей, с точки зрения Парсонса, в ходе социального развития усиливается; становится особо значимой взаимодополняемость половых ролей. Отношения полов рассматриваются Парсонсом в контексте института семьи. Наиболее значимые

работы, в которых изложены его взгляды на семью и половые роли: «Пол и возраст в социальной структуре Соединенных Штатов» (Parsons 1942); «Система родства в современных Соединенных Штатах» (Parsons 1943); «Американская семья: ее отношение к личности и социальной структуре» (Parsons 1955). Большое влияние на социологию семьи также оказала совместная работа Парсонса и Бейлза «Семейная социализация и процесс взаимодействия» (Parsons, Bales 1955).

Перед интеллектуальным взором Парсонса находится нуклеарная семья американского общества середины XX в., которую он рассматривает как нормативную. Нуклеарная семья основана на браке, представляющем собой гетеросексуальный союз, т. е. союз мужчины и женщины. Семья — это первичная ячейка общества, которая выполняет две основные функции — социализации ребенка и стабилизации взрослого.

Социализация предполагает усвоение ребенком культурных образцов общества, включая образцы поведения, характерные для представителей разных полов. Вторая функция семьи — стабилизация — предполагает поддержание эмоционального равновесия личности благодаря отношениям между взрослыми членами семьи. Стабилизация особенно значима в нуклеарной семье индустриального общества, которая относительно изолирована и не имеет поддержки со стороны других родственников.

### **Мирра Комаровски: конфликт женских ролей**

Американский социолог Мирра Комаровски (Mirra Komarovsky) несколько десятилетий изучала конфликты и напряжения женских и мужских ролей в разных социальных слоях (Komarovsky 1946, 1953, 1964, 1985, 1973). В своей ранней работе на основе анализа автобиографических нарративов и интервью со студентками колледжа автор показывает, что в 1940-е гг. в США молодые женщины ориентировались одновременно на две противоречащие женские роли, которые она называет «женственной» (традиционной) и «современной», т. е. имеет место ролевой конфликт (Komarovsky 1946). Соответственно, студентки постоянно сталкивались с необходимостью удовлетворять противоположные социальные ожидания, соответствующие этим ролям. Этот тезис созвучен положению Т. Парсонса о напряжениях, вызванных ограничениями половых ролей.

Женственная роль проявляется в таких моделях, как «гламурная девушка», «домашняя девочка», «молодая леди» и пр. Существуют разные вариации этой роли, однако все они предполагают, что замужество и семья являются нормативной составляющей роли женщины, и соответствующая роль для мужчин — роль добытчика. Вторая — современная женская роль — допускает преодоление полоролевой границы и предписывает женщинам следовать тем же образцам поведения, которым следуют мужчины соответствующего возраста в сфере профессиональной деятельности. Конфликт между «женственной» и «современной» ролями сказывается на отношении к учебе и работе, социальной жизни, отдыху. Автор приводит многочисленные цитаты, в которых девушки рассказывают о том, какие оценки дают им родители. Если их поведение не соответствует традиционным ожиданиям, то они слышат неодобрение. Ориентация исключительно на современную роль не поощряется. «Ты становишься слишком образованной и интеллектуальной, чтобы быть привлекательной для мужчин», — говорят такой девушке окружающие. Молодой человек авторитетно говорит своей подруге: «Я не думаю, что тебе надо делать карьеру»; другой делится своими намерениями: «Моя жена будет сидеть дома, и это сделает ее счастливой» (Komarovsky 1946: 187). Конечно, находятся молодые мужчины, которые высказывают несколько иную точку зрения, соглашаясь с желанием девушки строить профессиональную карьеру, но на определенных условиях. Исследование показывает, что многие студентки предпочитают скрывать свои академические успехи в коммуникации с мужчинами, демонстрируя свою неосведомленность, оставляя за ними последнее слово. Студентки, таким образом, подчиняются неписаному правилу, согласно которому в паре мужчина должен быть более профессионально успешным, чем женщина.

### **Бетти Фридан: феминистская критика женской роли**

С конца 1960-х гг. звучит критика полоролевого подхода, обозначая проблематику неравенства, интерес к женскому движению, феминизму, к интерпретации барьеров и дискриминации, к категории власти и ресурсов. Феминистский подход не рассматривает половые роли как взаимодополняющие и функциональные, но делает акцент на их иерархии и отношениях неравенства.

Так, в книге, ставшей классической, феминистка либерального направления Бетти Фридан посвящает одну из глав «функционалистским заморозкам», критикуя, с одной стороны, Парсонса (а фактически — то общество, которое он анализирует) за то, что для женщин не предусматривается иных ролей, кроме домохозяйки, с другой — М. Комаровски — за то, что она не смогла избежать функционалистского предположения о необходимости адаптации к существующему порядку. Фридан показывает, что нормативная модель с мужем-добытчиком и женой-домохозяйкой в США 1960-х гг. ведет к напряжениям и фрустрациям. При этом важными для феминизма признаются работы антрополога функционалистского направления Маргарет Мид (Фридан 1994 [1963]: 184–189). Маргарет Мид на основе этнографических исследований в Новой Гвинее показала, что мужчины и женщины в разных культурах выполняют разные роли, в том числе и прямо противоположные, опровергнув тезис об универсальности половых ролей (Мид 1988 [1935]). Под прицел феминистской критики попадают и психоаналитические подходы к женственности (см. далее).

Либеральное направление женского движения проблематизировало нормативность роли «домохозяйки». Феминистская критика подчеркивает, что нормы, предписывающие женщине роль домохозяйки, закрепляют такие характеристики ее положения, как экономическая зависимость; приоритет материнской и супружеской, т. е. семейных, ролей. В результате таких ожиданий одинокие, бездетные женщины или карьерно успешные женщины оказываются маргинализированными и воспринимаются как отклонение от нормы, а домохозяйки (в США 1960-х гг., принадлежащие к среднему классу и часто с высшим образованием) чувствуют фрустрацию от ограничения своей роли.

Проблема многих благополучных домохозяек, или «проблема, которая не имеет названия», может подталкивать их к алкоголизму, постоянным адюльтерам, использованию транквилизаторов и быть причиной развития психических заболеваний. Однако такие отклонения считались индивидуальными и трактовались в психоаналитическом ключе. Единственное, о чем мечтали женщины в 1950–60-е гг., — пишет Фридан, «быть идеальными женами и матерями они боролись только за то, чтобы занять и удержать мужа», а если «у женщины возникала проблема, она знала, что, должно быть, что-то не так либо с ее замужеством, либо с ней самой»

(Фридан 1994 [1963]: 53). Фридан обнаружила, что многие вполне благополучные домохозяйки ощущают одиночество и пустоту, поскольку они ограничены своей частной жизнью и не могут осознать ловушку, в которую попали (Фридан 1994 [1963]: 54–55).

Феминизм в своей либеральной версии не только критикует, но и адаптирует тезисы Т. Парсонса о напряжении половых ролей для анализа угнетения женщин и мужчин предписанными им традиционными нормами и стереотипами. Меняется фокус анализа половых (гендерных) отношений: акцент делается на измерение неравенства, на обоснование возможности ролевых изменений, выхода женщины за пределы домашней роли. Для этого были нужны законодательные изменения, направленные на равенство в оплате труда, в образовании, в доступе к ресурсам, которые были начаты в 1960-е гг. под влиянием женского движения (Брайсон 2001: 166–170; см. также лекцию 12). Феминистки стараются направить усилия на изменение социальных ожиданий по отношению к половым ролям и изменение процессов социализации, в ходе которых роли усваиваются.

### **Критика и значение подхода**

Социологи утверждают, что термин «половые роли» не может претендовать на статус аналитического понятия (Lopata, Thorne 1978; см. также: Lopata 1976). Критика начала развиваться уже в 1970-е гг., и в настоящее время социологи разделяют ее основные положения. Обобщенная критика представлена в работе Р. Коннелл, автора, с которым связано развитие исследований маскулинности и структурно-конструктивистского подхода (Коннелл 2000 [1987]; см. главу 6 и 8).

Полоролевой подход стал первой теорией, объясняющей функционально обусловленное различие мужской и женской ролей в семье и обществе. Он позволил применить понятия половых различий, социализации, ролей и статусов к интерпретации положения женщин и мужчин в обществе. В рамках этого подхода были выявлены конфликты половых ролей с другими социальными ролями, психологические и социальные последствия противоречий между образцами мужественности и женственности и стратегиями молодого образованного послевоенного поколения.



Несмотря на критику полоролевого подхода, в гендерных исследованиях постоянно продолжают говорить о ролях, хотя и видоизменяя это понятие. Понятие «роль» присутствует и в некоторых вариантах социального конструктивизма, где роли, с одной стороны, анализируются с акцентом на процессе их «выучивания» актором и исполнения в контексте коммуникации, а с другой — на структурном уровне — описываются в терминологии гендерного контракта, баланса ролей и пр. Анализ разделения труда, горизонтальной и вертикальной сегрегации, политического участия также не может обойтись без анализа ролей в более современном понимании.

### **Выводы**

Полоролевой подход в рамках структурно-функционального анализа основывается на биологически детерминированном и социально обусловленном разделении ролей между мужчинами и женщинами (инструментальная vs экспрессивная). Такое разделение служит интеграции семьи как подсистемы в общество и обеспечивает ее стабильность. Понятие «половой роли» связывается с социальными ожиданиями и позициями в социальной структуре, а также санкциями общества за неисполнение приписанной на основании биологического пола социальной роли.

Полоролевой подход позволил осознать напряженность и потенциальную конфликтность социальных ожиданий и ролевых требований к женщинам и мужчинам, а также зависимость статуса замужних женщин от статуса мужчин и уязвимую социальную позицию женщин вообще.

Социализация как усвоение стереотипных половых различий и ролей происходит на протяжении всего жизненного цикла, но особенно важна социализация в детстве. С точки зрения психоаналитических теорий формирование различий происходит через разрешение эдиповой ситуации, теорий социального научения — через поощрение и наказание поведения, когнитивных теорий — через отнесение себя к определенному полу и активное усвоение социально одобряемого поведения. Феминистские авторы критикуют теории социализации, которые исходят из патриархатных и андроцентричных норм, при которых поведение мальчика и нормы мужественности являются стандартом.

Стремление отделить биологические характеристики пола от социально-культурных приводит к употреблению понятия «гендер» для обозначения связанной с полом идентичности и критике полоролевого подхода. В феминистски ориентированных гендерных исследованиях акцент делается на воспроизводстве неравенства, связанного с половыми различиями и гендерными ролями, а также с механизмами социализации. Критика ролевого подхода оказала влияние на дальнейшее развитие гендерных исследований, включая исследования маскулинности, и способствовала тому, что может быть названо сменой социологической парадигмы.

### Литература

Клёцина И. Психология гендерных отношений. Теория и практика. СПб., Алетейя, 2004. Gould M., Kern-Daniels R. Toward a Sociological Theory of Gender and Sex // *The American Sociologist*. 1977. Vol. 12. N 4. P. 182–189.

Komarovsky M. Cultural contradictions and sex roles // *American Journal of Sociology*. 1946. Vol. 52. N 3. P. 184–189.

Komarovsky M. Cultural Contradictions and Sex Roles: The Masculine Case // *American Journal of Sociology*. 1973. Vol. 78. N 4. P. 873–884.

Lipman-Blumen J., Tickamyer A. Sex role in transition: A Ten-Year Perspective // *Annual Review of Sociology*. 1975. Vol. 1. P. 297–337.

Lopata H., Thorne B. On the Term “Sex Roles” // *Signs*. 1978. Vol. 3. N 3. P. 718–721.

Parsons T. Age and Sex in the Social Structure of the United States // *American Sociological Review*. 1942. N 5 (Oct.). Vol. 7. P. 604–616.

Parsons T. The American Family: Its Relation to Personality and to the Social Structure // Parsons T., Bales R. *Family, Socialization and Interaction Process*. Glencoe, IL: Free Press, 1955